

лица, обладающие фирменным наименованием. Таким образом, фирменное наименование производителя лекарственного средства Заявитель должен был указать в первой части заявки в соответствии с требованиями законодательства. Жалоба признана необоснованной. Аналогичная позиция изложена в Решении Иркутского УФАС от 14.02.2017 г. № 82. Склоняются к такой позиции и УФАС других регионов. Так, аналогичный подход нашел отражение в Решении Курганского УФАС от 22.06.2017 г. № 05-02/166-17.

Указанная выше позиция нашла поддержку и в судебной практике

(Постановление Четвертого ААС от 09.02.2016 г. по делу № А19-13491/2015).

К сожалению, многие региональные УФАС все еще следуют запрету на указание наименования производителя товара в составе заявки участника закупки. В качестве примера рассмотрим Решение Омского УФАС от 22.03.2017 г. по делу №03-10.1/56-2017. Комиссия Омского УФАС посчитала незаконным отклонение заявки за отсутствие фирменного наименования. Заказчик указал в отзыве на жалобу, что в РУ каждого из зарегистрированных в РФ медицинских изделий (удовлетворявших требованиям ТЗ) имеется указание на фирменное наименование

производителя товара. Следовательно, полагал заказчик, отклонение правомерно. Однако комиссия УФАС, основываясь на положениях ст. 38 Закона №323-ФЗ, ППРФ от 27.12.2012 г. №1416, Приказа Росздравнадзора от 16.01.2013 г. №40-ПР/13 не согласилась, что именно в РУ содержится информация о фирменном наименовании. Жалоба была признана обоснованной.

Согласиться с позицией Омского УФАС в данном случае нельзя, поскольку в соответствии с ч. 11 ст. 38 Закона №44-ФЗ в РУ указывается наименование организации-производителя медицинского изделия, что в кон-

тексте ст. 54, 1473 ГК РФ указывает на наличие фирменного наименования производителя.

В заключение хотелось бы отметить, что рассмотренный в настоящей статье вопрос необходимо решать либо внесением изменений в Закон №44-ФЗ (указав «фирменное наименование (при наличии) производителя/изготовителя товара»), либо обобщением правоприменительной практики по данному вопросу ФАС России. До этого момента отклонение заявки на участие в электронном аукционе за отсутствие указания на фирменное наименование является крайне рискованным.

## Прокуратура: новый год, старые ошибки



**Кирилл Кузнецов,**  
эксперт-практик  
в сфере закупок,  
руководитель  
Центра  
эффективных  
закупок  
Tendery.ru

Уже первые результаты работы прокуратуры показывают, что некоторые заказчики прихватили в новый год багаж прошлогодних ошибок. Рассмотрим среди выявленных нарушений наиболее значимые, заслуживающие самого пристального внимания и учета в работе заказчиков и участников закупок.

Начнем с проблем, связанных с размещением сведений и документов в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС).

### 1. Неполное размещение копий первичных документов в ЕИС

В ходе мониторинга, проводившегося прокуратурой, было установлено, что заказчик (МА ВМО Петро-Славянка) разместил в ЕИС извещение об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений с целью заключения муниципального контракта на текущий ремонт придомовых территорий и дворовых территорий, дорог, обустройство площадок, расположенных в пределах границ муниципального образования поселок Петро-Славянка. По результатам проведения запроса предложений по закупке между МА ВМО Петро-Славянка и ОАО «Автодор Санкт-Петербург» заключен муниципальный контракт. Однако в нарушение требований закона, информация о заключенном контракте на официальном сайте размещена не в полном объеме — опубликованы сканированные копии первой и шестнадцатой страниц муниципального контракта [<http://procppb.ru/news/spb/17588-vuyavleny-narusheniya-pri-razmeshchenii-informacii-po-municipalnomu-kontraktu>].

К схожим ошибкам можно отнести и размещение «битых» (поврежденных и нечитаемых программами просмотра) файлов. Проблему для заказчика может создать и невнесение (или несвоевременное внесение) сведений в реестр контрактов.

### 2. Невнесение в реестр сведений об исполнении контракта

Прокуратурой Чемальского района по результатам проверки исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд выявлены нарушения в деятельности МО «Чемальское сельское поселение». Было установлено, что на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в разделах «Закупки», «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» отсутствуют сведения об исполнении четырех контрактов.

По результатам рассмотрения представления нарушения устранены, за допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечено виновное должностное лицо муниципалитета. Можно только надеяться, что дисциплинарной ответственностью это дело и закончится [<http://prokuratura-ra.ru/masmedia/news/43154/>].

Стоит помнить, что при закупке у единственного поставщика (ст. 93 Закона №44-ФЗ) в отдельных случаях необходимо размещение извещения в ЕИС. Можно, конечно, дискутировать на тему обоснованности данного требования закона, но раз оно правилами контрактной системы предусмотрено — выполнять его обязательно.

### 3. Нарушение сроков размещения извещения при закупке у единственного поставщика

Увы, но об этом, видимо, забыли специалисты МКУ «Информационно-методический центр системы образования Черниговского района», заключая муниципальный контракт с единственным поставщиком на оказание услуг связи.

Извещение о проведении данной закупки в нарушение ч. 2 ст. 93 Закона №44-ФЗ было размещено в ЕИС с существенным нарушением установленного законом 5-дневного срока. Итог закономерен — по данному факту прокуратурой района возбуждено производство по ч. 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение сроков размещения в ЕИС). И постановлением Правового департамента администрации края должностное лицо муниципального учреждения, ответственное за осуществление договорной работы, подвергнуто административному штрафу в размере 15 тыс. рублей [<http://prosecutor.ru/news/prokuratura-chernigovskogo/2018-01-15-v-chernigovskom-rayone.htm>].

Соблюдение сроков важно и при контрактной работе. Обратим внимание на то, что взыскание неустойки (штрафы, пени) при нарушении контрактных обязательств поставщиком для заказчика является обязательным и отслеживается, в том числе, органами финансового контроля.

### 4. Незаконное изменение срока исполнения контракта

Прокуратурой было установлено, что, в нарушение законодательства, учреждением изменены существенные условия муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции путепровода по ул. Советской в г.Холмске. При отсутствии оснований, предусмотренных законом, увеличены сроки выполнения работ.

В связи с этим, прокуратурой в отношении МКУ «Служба единого заказчика» и его руководителя возбуждены дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ (изменение условий контракта, если возможна изменение условий контракта не предусмотрена законодательством).

По результатам рассмотрения постановлений прокурора министерством экономического развития Сахалинской области юридическое лицо и его руководитель были подвергнуты административному наказанию в виде штрафа в размере 100 000 и 20 000 рублей соответственно (да, это не такой уж редкий случай, когда за ответственности привлекаются одновременно и юридическое, и должностное лицо). Об устранении нарушений законодательства главе администрации МО «Холмский городской округ» внесено представление [<http://www.sakhalinprokur.ru/news.php?id=12663>].

И в завершение нашего обзора небольшой комментарий по нежному нестандартному прецеденту. В 2017 году органы прокуратуры достаточно внимательно относились к вопросу так называемого «дробления» закупок, когда заказчики разделяют необходимые им объемы на несколько закупок, проводя их без конкурентных процедур. Обычно речь при выявлении подобных случаев идет о наличии признаков нарушения со стороны заказчика законодательства о контрактной системе. В данном же примере к проблеме было решено подойти с позиции иной: возможного ограничения подобными действиями конкуренции.

### 5. Дробление закупки как нарушение антимонопольного законодательства

В результате проведенной прокурорской проверки было установлено, что между отделом по управлению муниципальным имуществом города Бородино (заказчик) и индивидуальным предпринимателем (подрядчик) заключено четыре муниципальных контракта на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов недвижимости на сумму 98 000 рублей каждый.

Анализ приложений к указанным муниципальным контрактам свидетельствовал о том, что работы должны были выполняться подрядчиком в отношении объектов коммунальной инфраструктуры г. Бородино и составляют единый комплекс работ, что требовало от органа местного самоуправления следовать конкурентным способам определения поставщиков.

В результате заключения соглашений индивидуальный предприниматель был поставлен в неравное преимущественное положение с любым другим хозяйствующим субъектом, имеющим желание принять участие на данном товарном рынке.

Данные выводы поддержала и Комиссия Красноярского УФАС России, признав отдел по управлению муниципальным имуществом города Бородино и индивидуального предпринимателя, нарушившими Закон №135-ФЗ. Материалы дела переданы в прокуратуру города для решения вопроса о возбуждении дел по статье 14.32 КоАП РФ (заклочение ограничивающего конкуренцию соглашения) [<http://www.krasproc.ru/news/krsk/16776-prokuratura-g.-borodino-vuyavila-narusheniya-antimonopolnogo-zakonodatelstva>].

На основе анализа практики, дадим несколько советов, следование которым позволит снизить заказчику риски подобных обвинений в будущем:

- осторожно относиться к разделению связанных задач на отдельные закупки (например, отдельно закупать пластиковые окна и их установку);
  - при необходимости проведения таких «связанных закупок», а так же нескольких закупок с одним и тем же предметом, рекомендуется проводить конкурентные процедуры. Даже если придется провести несколько запросов котировок, каждый на 98 тыс. руб.
  - одинаковые по предмету контракты (например, поставка компьютеров), стоит разносить во времени, не заключая их в один день. При этом закупая только необходимые на этот момент подтвержденные объемы (например, заявка на компьютер датируется 9 января, контракт заключен 10 января, вторая заявка датируется 11 января, контракт заключен 12 января... Но если на момент заключения контракта (на 10 января) уже поступили обе заявки, контракт должен заключаться единый, по обеим заявкам (а значит, если их сумма выходит за пределы, предусмотренные для закупки у единственного поставщика — закупку следует проводить конкурентным способом);
  - при оказании услуг или выполнении работ — избегать их непрерывности (например, ежемесячное заключение договора аренды помещения);
  - не заключать подобные контракты с одним и тем же поставщиком (аффилированными поставщиками);
  - подготовить обоснование цены, показывающее, что цена контракта соответствует рыночной;
  - установить различные требования к закупаемой продукции, срокам исполнения и другим условиям (пусть хотя бы требования к упаковке);
- Это все не гарантирует от обвинений в дроблении, но позволяет строить довольно эффективную линию защиты и успешно обжаловать, при необходимости — и в суде, неправомочность вынесенных предписаний и наложенных штрафов.