*Жилищное право*

**Об административном наказании военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, за несвоевременное освобождение служебных жилых помещений: научно-практический комментарий к законопроекту 04/13/03-17/00062795**
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Непрерывно звучащие заявления об успехах в решении жилищных проблем военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, породили не до конца оправданную общественную успокоенность. Однако не столь радужные жизненные реалии всякий раз, подобно росткам сквозь асфальт, вырываются наружу, заставляя отбросить ничем не обоснованное благодушие, и вновь всерьез взглянуть на сохраняющиеся огрехи в правовом регулировании служебно-жилищных отношений.

Именно такая ситуация возникла после опубликования на официальном сайте проектов нормативных правовых актов текста нового законопроекта 04/13/03-17/00062795[[1]](#footnote-1). Данный законопроект был зарегистрирован 6 марта 2017 г. и до 12 марта 2017 г. прошел антикоррупционную экспертизу.

Как следует из паспорта указанного законопроекта, разработчиком абсолютно свежей правовой инициативы выступает военное ведомство, которое в интересах «обеспечения военной безопасности» предлагает оптимизировать правоотношения по «пользованию служебным жильем военнослужащими».

Несмотря на внешне нейтральное для военнослужащих название («О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), на самом деле речь идет о введении в законодательство весьма чувствительных по строгости административных санкций, новых карательных правовых норм для граждан в погонах и отставников за несвоевременное освобождение ими служебных жилых помещений.

Для большей полноты восприятия названного документа приведем его содержание с небольшими дополнениями, шире раскрывая краткие отсылочные положения.

Согласно законопроекту Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях[[2]](#footnote-2) предлагается дополнить новыми нормами, а именно:

1. Ввести новую статью – ст. 19.7.13 КоАП РФ под заглавием «Неисполнение военнослужащим обязанности ‎по освобождению специализированного жилого помещения». Согласно этой статье «неисполнение военнослужащим – гражданином Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, либо гражданином Российской Федерации, уволенным с военной службы, установленной в соответствии с жилищным законодательством обязанности по освобождению специализированного жилого помещения – влечет наложение административного штрафа на граждан ‎в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

2. Установить в ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ правило о том, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.19.7.13. КоАП РФ, возбуждаются прокурором.

3. Установить в ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ правило о том, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.19.7.13. КоАП РФ, рассматривают судьи.

Довольно быстро появились и первые комментарии к указанному законопроекту. В частности, журналист «Российской газеты» В. Куликов, специализирующийся на правовой тематике, истолковал указанную государственную новацию следующим образом (цитируем его публикацию ниже):

«На общественное обсуждение вынесен проект поправок в Кодекс об административных правонарушениях, предлагающий штрафовать тех людей в погонах, которые не освободят вовремя служебное жилье.

Новая система позволяет военному самостоятельно выбирать место,  где ему жить после отставки.

Когда офицер задержится дольше положенного в казенной квартире, ему будет грозить штраф от 30 до 50 тысяч рублей. В первую очередь под новую норму рискуют попасть отставники, с которыми подчас и возникают подобные проблемы.

Инициативу разработало Министерство обороны. Служебные квартиры в первую очередь предназначены для тех, кто находится при исполнении. По долгу службы офицерам часто приходится менять гарнизоны. У командира, прибывшего к новому месту службы, не должна болеть голова, где жить, где разместить семью. Для этого в каждой части должен быть свой жилищный фонд.

На деле же система иногда дает сбои. Проблема возникла давно, еще в конце прошлого века. Распадался Советский Союз, рушились многие механизмы, в том числе и в армии. Многие офицерские семьи оказались буквально прикованы к служебным квартирам: люди и рады были бы уехать, да ехать некуда.

Между тем по закону нельзя уволить военного, прослужившего не менее 10 лет, без крыши над головой. В итоге отставники жили в казенном жилье, а действующие командиры оказывались бесквартирными.

“Проблема нехватки служебного жилья является одной из главных причин обращения военнослужащих за защитой своих прав, – сказал “РГ” профессор Финансового университета при Правительстве РФ Иван Соловьев. – Не последнее место в структуре таких обращений занимает удержание служебных жилых помещений лицами, утратившими право проживания в них”.

Конечно, людей удерживают в служебных стенах разные причины. Но тех, кому некуда ехать, выселять не будут. По словам экспертов, нередко военнослужащие затягивают процесс своей отставки, отказываются от предложенных квартир и т. п.

Сейчас начали действовать новые механизмы, которые окончательно переведут в разряд “преданий старины глубокой” истории про бесквартирных офицеров. Жилищные проблемы решает накопительно-ипотечная система: каждый военнослужащий получает специальные выплаты, на которые он сможет приобрести квартиру. Это будет его личное жилье. Причем, приобрести квартиру человек может там, где пожелает. А служить будет там, где скажут.

По месту службы человеку предоставят казенные апартаменты. Однако офицеры, начавшие служить задолго до ввода накопительно-ипотечной программы, в нее не попали. На них распространяются старые правила. Поэтому и возникают конфликты. Отставник часто недоволен тем, что ему предлагают. А командование недовольно отставником, мол, слишком разборчив.

Если инициатива будет принята, то она будет касаться не только армейских офицеров, но и военнослужащих всех ведомств, где предусмотрена военная служба. Эксперты обращают внимание, что важно при этом не допускать злоупотреблений. В некоторых ведомствах, рассказывают эксперты, иногда военнослужащим ничего не предлагают или предлагают формально, а потом людей увольняют, так как якобы они сами от всего отказались.

В свою очередь, эксперт центра Общественная дума Павел Ивченков предлагает расширить инициативу и распространить ее действие на чиновников и депутатов, которые подчас тоже задерживают сверх срока служебное жилье.

Напомним, что некоторые депутаты Госдумы прошлого созыва лишь недавно освободили служебные квартиры. К ним даже были иски в суд о выселении. Правда, в итоге депутаты-отставники съехали, и иски были отозваны.

“По сути единственной мерой воздействия на лиц, не выполняющих требование об освобождении служебного жилого помещения, является принудительное выселение, которое возможно только по решению суда, – говорит Павел Ивченков. – Учитывая, что судебный механизм выселения является крайне растянутым по времени, действительно целесообразно ввести ответственность за невыполнение требования об освобождении жилого помещения. Кроме того, зачастую не спешат освободить служебные квартиры чиновники и также народные избранники самого разного уровня, что тоже можно рассматривать как нарушение прав других граждан, имеющих право на получение служебного жилья. Поэтому вполне обоснованно расширить предлагаемые изменения, распространив ответственность и на чиновников, и на депутатов”»[[3]](#footnote-3).

Итак, приведенный комментарий заслуживает внимания в той его части, в которой автор пытается объяснить объективно назревшую необходимость введения именно административной ответственности и, по сути, поддерживает идею публичного преследования за совершенно новый вид административного нарушения. Вроде бы все логично и правильно: от деяний лиц, которые должны освободить служебное жилье, но удерживают его необоснованно долго, страдают и другие граждане-военнослужащие (которые должны заселиться в освободившиеся служебные жилые помещения), и государство (которое должно изыскивать иное жилье взамен занимаемого или найти деньги на выплату компенсации найма для размещения вновь прибывших бесквартирных военнослужащих). Этим же автором также обосновывается возможность расширения аналогичного подхода на иных госслужащих – гражданских чиновников и депутатов, которые, так же как и военнослужащие, имеют право на служебно-жилищное обеспечение.

Следует полагать что правовая позиция В. Куликова сложилась не столько в результате правового осмысления законопроекта, сколько после тесного общения с авторами и единомышленниками авторов комментируемой инициативы или, по крайней мере, с текстом его формального обоснования в объяснительных приложениях.

Указанные воззрения будем иметь в виду, однако, в отличие от В. Куликова, попробуем подвергнуть законопроект ID 04/13/03-17/00062795 более детальному юридическому анализу, который и предложим читателю в качестве анонсированного комментария.

Для этого внимательней сопоставим содержательную суть законопроекта с соответствующими правоположениями жилищного, военного и административного законодательств.

В жилищном законодательстве, на которое сделана ссылка в законопроекте (цитируем: «неисполнение… установленной в соответствии с жилищным законодательством обязанности по освобождению специализированного жилого помещения»), действительно присутствуют нормы о правовых последствиях утраты права пользования служебным жильем. Что же это за нормы?

Согласно ч. 4 ст. 3 Жилищного кодекса Российской Федерации[[4]](#footnote-4) никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом, другими федеральными законами.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 11 ЖК РФ защита нарушенных жилищных прав осуществляется судом в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, а защита жилищных прав в административном порядке осуществляется только в случаях, предусмотренных этим Кодексом, другим федеральным законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в судебном порядке.

Жилищное законодательство устанавливает, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным ЖК РФ, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда, данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда (ч. 1 ст. 35 ЖК РФ).

Положения ст. 100 ЖК РФ гласят, что по договору найма специализированного жилого помещения одна сторона – собственник специализированного жилого помещения (действующий от его имени уполномоченный орган государственной власти или уполномоченный орган местного самоуправления) или уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне – гражданину (нанимателю) данное жилое помещение за плату во владение и пользование для временного проживания в нем. Договор найма специализированного жилого помещения заключается на основании решения о предоставлении такого помещения. В этом договоре определяются предмет договора, права и обязанности сторон по пользованию специализированным жилым помещением. Договор найма специализированного жилого помещения заключается в письменной форме, причем типовые договоры найма специализированных жилых помещений утверждаются Правительством Российской Федерации.

Жилищный закон гарантирует дополнительную защиту прав нанимателя служебного жилья при расторжении договора. В частности, согласно ч. 3 ст.101 ЖК РФ договор найма специализированного жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения.

Закон устанавливает, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных ЖК РФ и другими законами (ст. 103 ЖК РФ). Такие случаи охватывают жилищные права отдельных категорий граждан, которые прямо поименованы в законах и которым взамен специализированных жилых помещений должно быть предоставлено иное жилье.

Итак, подчеркнем главное из приведенного обзора положений действующего российского жилищного законодательства. ЖК РФ не устанавливает временных рамок (сроков), отводимых на освобождение служебных жилых помещений, и допускает их удержание гражданами-нанимателями в качестве дополнительных правовых гарантий защиты их жилищных прав. Именно поэтому законодатель не единожды повторяет: выселение даже из временного жилого помещения вопреки воле граждан возможно только по решению суда, который должен проверить законность и обоснованность данной процедуры. Следовательно, само по себе неосвобождение служебного жилого помещения, даже по истечение срока права пользования им, законодатель не рассматривает в качестве самостоятельного вида жилищного правонарушения. Запомним этот вывод, как имеющий непосредственное отношение к оценке содержания комментируемого законопроекта.

В развитие положений ЖК РФ, о чем прямо упоминается в этом законе, ряд правил пользования служебным жильем устанавливается государственной исполнительной властью. Речь, в частности, идет о более детальных правилах найма служебного жилого помещения согласно типовому договору его найма, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42.[[5]](#footnote-5)

Ознакомление с данным правовым актом позволяет утверждать, что типовой договор найма служебного жилого помещения[[6]](#footnote-6) полностью согласуется с требованиями ЖК РФ и других федеральных законов. Вот его основные нормы в извлечении, нас интересующем.

Согласно подп. 3 п. 6 Типового договора наниматель служебного жилья имеет право на неприкосновенность жилища и недопустимость произвольного лишения жилого помещения, а проживающие в служебном жилом помещении на законных основаниях граждане не могут быть выселены из этого помещения или ограничены в праве пользования иначе как в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ЖК РФ и другими федеральными законами.

Хотя наниматель и обязан при расторжении или прекращении такого договора освободить жилое помещение, но в случае отказа, он и члены его семьи подлежат выселению в судебном порядке (попд. 12 п. 7 Типового договора).

В свою очередь, наймодатель имеет право требовать расторжения договора в случаях, установленных законом (подп. 2 п. 13 Типового договора), но при этом он обязан предоставлять другие жилые помещения в связи с расторжением договора гражданам, имеющим право на предоставление другого жилого помещения в соответствии с ЖК РФ (подп. 10 п. 14 Типового договора).

Правительство отдельными правоположениями устанавливает основания, порядок и правовые последствия расторжения и прекращения такого договора. В частности, расторжение договора по требованию наймодателя допускается лишь по основаниям, перечисленным в законе, что реализуется исключительно в судебном порядке (п. 17 Типового договора).

Хотя договор прекращается в связи с окончанием срока службы (подп. 4 п. 18 Типового договора), наниматель и члены его семьи при расторжении или прекращении договора должны освободить жилое помещение, а в случае их отказа освободить жилое помещение они подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения, за исключением случаев, предусмотренных ЖК РФ (п. 19 Типового договора), однако прекращение права пользования служебным жильем само по себе не аннулирует общие требования указанного в законе судебного порядка выселения (подп. 12 п. 7 Типового договора).

Итак, Правительство Российской Федерации детализировало некоторые из положений ЖК РФ таким образом, что полностью продублировало установленную федеральным законодательством систему правовых гарантий защиты прав нанимателей служебных жилых помещений. Ни каких-либо сроков на выселение, ни каких-либо публично-правовых санкций за отказ от добровольного выселения ни закон, ни указанный подзаконный правовой акт не содержат, как и не делают ссылок на соответствующие нормы КоАП РФ.

Однако, возможно, что противоправность деяний по удержанию служебного жилья все-таки заложена в ином законодательстве, например в военном? Так это или не так, увидим по мере обзора соответствующих правовых положений Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ[[7]](#footnote-7).

Статья 15 Закона о статусе гарантирует натуральное служебно-жилищное обеспечение на весь срок военной службы по месту ее прохождения почти всем категориям военнослужащих (предоставление служебных жилых помещений или арендованных вместо них)[[8]](#footnote-8) и лишь в порядке его дополнения, причем с согласия военнослужащих, предоставление иных помещений или денежной компенсации за наем (поднаем) частного жилья.

Законодателем отдельно оговорено, что военнослужащие, обеспечиваемые служебными жилыми помещениями, заключают с Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба) договор найма служебного жилого помещения. В указанном договоре определяется порядок предоставления служебного жилого помещения, его содержания и освобождения. Условия и порядок заключения такого договора определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (абз. 14 п. 1 ст. 15 Закона о статусе).

Вновь особо отметим, что непосредственно в Законе о статусе нет положений, регламентирующих основания, порядок и правовые последствия расторжения и прекращения договора найма служебного жилья с военнослужащими и бывшими военнослужащими, как и каких-либо сроков, установленных законом для его освобождения. Зато есть вполне полновесные гарантии сохранения права пользования таким жильем в случаях, когда государство не может исполнить своей обязанности по жилищному обеспечению постоянным жилищем (согласно государственной гарантии обеспечения их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных Законом о статусе, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 15 Закона о статусе).

В то же время юридические меры, обязывающие военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, осуществить именно добровольное освобождение служебных жилых помещений, имеются. Они установлены подзаконными правовыми актами в виде норм, входящих в правовой механизм предоставления жилых помещений в собственность, по договору социального найма или выплаты жилищной субсидии для приобретения жилья. Исключение сделано лишь для участников накопительно-ипотечной системы, для которых реализация права на приобретение собственного жилья непосредственно не связана с их служебно-жилищным обеспечением в период прохождения военной службы, так как это право может быть реализовано согласно специальному федеральному закону в любое время по истечении первых трех лет[[9]](#footnote-9) (п. 15 ст. 15 Закона о статусе).

Следовательно, военно-социальное законодательство точнее его нормы о жилищных правах, не создает каких-либо новых правил, позволяющих считать военнослужащих, удерживающих служебное жилье после прекращения права пользования им, правонарушителями. Установленные правила лишь стимулируют граждан к действиям по освобождению жилых помещений в порядке дальнейшей реализации иных жилищных прав (при переводе к новому месту военной службы – для служебно-жилищного обеспечения, при увольнении с военной службы – для постоянного жилищного обеспечения по избранному месту жительства). Формой такого стимулирования выступают документы о сдаче жилья или нотариально заверенные письменные обязательства граждан по его освобождению для реализации их права на жилище за счет государства и с его помощью. Это, конечно, не исключает все того же общего судебного порядка выселения из неосвобождаемого служебного жилья, предусмотренного жилищным законодательством. Запомним этот вывод, сделанный по результатам анализа военно-правовых норм.

Закономерен также и вопрос о том, в какие правила административного законодательства вписывается законопроектная инициатива привлекать к административной ответственности граждан за несвоевременное выселение из служебного жилья.

Во-первых, законопроектом предлагается ввести статью, уже имеющуюся в КоАП РФ (согласно действующей редакции этого закона ст. 19.7.13. КоАП РФ есть и озаглавлена она как «Непредставление или несвоевременное представление в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров»). Данная статья введена относительно недавно Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 510-ФЗ. Следует полагать, что инициаторы комментируемого законопроекта попросту не отследили этого нововведения и, как следствие, допустили юридико-техническую оплошность, которую до сих пор не исправили.

Во-вторых, вызывает сомнение предложение включать анализируемое правило именно в гл. 19 КоАП РФ (административные правонарушения против порядка управления). Разработчики проекта почему-то не учли хорошо известный правоведам факт, что далеко не все правила военного законодательства носят сугубо административно-правовой характер. В Законе о статусе присутствуют пусть и немногочисленные, но далеко не единичные нормы, затрагивающие гражданско-правовые отношения, к которым как раз и относятся правила пользования служебным жильем[[10]](#footnote-10). Поэтому никаких теоретических и практических оснований отнесения якобы правонарушений гражданско-правового порядка к управленческим правонарушениям нет. Правильней (если вообще не принимать во внимание сомнительную легитимность всей анализируемой нормотворческой инициативы) было бы расположить подобную карательную норму об ответственности военнослужащих и бывших военнослужащих в одном ряду с уже имеющимися в КоАП РФ «близкими по духу» правонарушениями в жилищной сфере, сконцентрированными в гл. 7 КоАП РФ (административные правонарушения в области охраны собственности).

Однако прозвучавшая оговорка о сомнительной легитимности всего комментируемого законопроекта в целом не случайна. Более того, она делает всякие юридико-технические упреки частного порядка попросту бессмысленными на фоне принципиального порицания заявляемой идеи.

Нами было вполне детально и, надеемся, юридически аргументированно показано, что предпринимаемая попытка ввести административно-карательные санкции в отношении военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, никак не вписывается в действующую систему жилищного и военно-социального законодательства. Это тот случай, когда немногословие законопроекта говорит о многом.

Краткий и вполне конкретный текст отличается однобокостью подхода, юридическим упрощенчеством. Все бы ничего, если бы объявленные намерения не касались прав и свобод граждан. Но они их касаются.

Напомним «оговорки» В. Куликова, уже приведенные в начале комментария. Через всю его публикацию проходит одна и та же мысль: не только граждане, но и государство взаимно не выполняют возлагаемые на них обязанностей. И по всем признакам первичным источником такого взаимного невыполнения требований законов следует считать именно государственные огрехи. Не потому ли в самой идее публичного преследования служивого люда слишком очевидно вырисовываются истинные мотивы предлагаемого нововведения. Они кроются в сохраняющихся сложностях решения задач служебно-жилищного обеспечения военнослужащих, которые испытывает военное ведомство и иные федеральные органы исполнительной власти, в которых законом предусмотрено прохождение военной службы. А победные публичные заявления последних лет о почти полном решении извечного жилищного вопроса в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и органах, играют далеко не последнюю роль. Они всячески подталкивают лиц, ответственных за надлежащее исполнение закона, к самому упрощенному подходу к сложным задачам преодоления не столь приглядных военно-служебных реалий. Гораздо проще «выдавить» граждан из служебно-жилищного фонда штрафами и прочими санкциями, чем добиться полноценной реализации их жилищных прав. Можно подумать, что военнослужащие, граждане, уволенные с военной службы, и их семьи просто так, от хорошей жизни, мечтают оставаться в служебном жилье, цепляясь за него из последних сил. Для этого, видимо, есть немало истинных объективных и субъективных причин, с которыми органам военного управления нужно кропотливо работать в интересах и граждан, и государства. Но не хочется, а позитивный результат для продолжения реляций со стороны чиновничества все-таки нужен.

В одной из басен И.А. Крылова сатирически высмеивается наделенный властью Слон-воевода. Сильный, но неуклюжий правитель пытается руководить по справедливости, стремится якобы защитить овец от волков, но в силу своей недальновидности великодушно разрешает хищникам снять с каждой овечки лишь по одной шкурке, при этом в большем их не обижать.

«Ну то-то ж, – говорит им Слон, – смотрите!

Неправды я не потерплю ни в ком:

По шкурке, так и быть, возьмите;

А больше их не троньте волоском»[[11]](#footnote-11).

Общий итог таков. Возникшие правоведческие сомнения в доброкачественности самой идеи, олицетворенной в комментируемом законопроекте, заключаются в следующем: сохраняющуюся остроту служебно-жилищного вопроса государство должно решать умелым совершенствованием всего механизма жилищного обеспечения военнослужащих и бывших военнослужащих, а не посредством введения юридически сомнительных карательных норм в отношении граждан, в основном защищающихся таким образом от государственных огрехов.

Остается надеяться на то, что социально ответственный российский законодатель не поведет себя подобно доброму, но недальновидному Слону, не пропустит далее законопроект, в котором под видом публичного добра закладывается публичное зло в отношении охраняемых законом частных жилищных прав военнослужащих и бывших военнослужащих.

Вполне напрашивается и еще одно предложение: системно применять властные исполнительные меры к тем наиболее деятельным «волкам», которые через новые законы и подзаконные правовые акты, прикрываясь государственной озабоченностью о положении дел, систематически пытаются содрать с подвластных «овечек» всего по одной шкурке, а более их не обижать. И последнее касается не только частного вопроса о служебно-жилищных правах военнослужащих, поднятого в предложенной публикации.
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